

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5690

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – антимонопольный орган, управление) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2020 по делу № А56-25252/2019

по заявлению Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия городского электрического транспорта (далее - предприятие) о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 24.12.2018 по жалобе № Т02-520/18,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ЕвроСтрой» (далее - общество), акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия организатора торгов (предприятие) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение проектной и рабочей документации по реконструкции контактно-кабельной сети тяговой подстанции № 84 СПб ГУП «Горэлектротранс», фидеров «Парковый», «Комендантский» и двух новых фидеров для ОСП «Троллейбусный парк № 6» с целью повышения надежности электроснабжения, антимонопольным органом принято решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной, в действиях предприятия установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 3 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выразившееся в несоблюдении принципа информационной открытости закупки, допущенное путем незаконного включения в объем оказываемых услуг условий согласно пункту 3.11 Технического задания документации, не соответствующих предмету закупки, а также нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 13, части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также в установлении ненадлежащего порядка оценки заявок, допущенное путем незаконного применения в подпункте 2 пункта 4 документации ненадлежащего порядка оценки заявок на основании исключительно цветных копий документов.

Выдано предписание об устранении выявленных нарушений, допущенных при организации и проведении закупки, путем аннулирования процедуры закупки с отменой всех юридически значимых документов, составленных в ходе проведения ее процедуры.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 759, 760, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 48, 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 3, 4 Закона о закупках, Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, с учетом требований национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 54471-2011/ISO/TR 15801:2009 «Системы электронного документооборота. Управление документацией. Информация, сохраняемая в электронном виде. Рекомендации по обеспечению достоверности и надежности», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18.10.2011 № 466-ст, пришли к выводу об отсутствии правовых и фактических оснований для принятия антимонопольным органом оспариваемых ненормативных актов.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в пункте 3.11 Технического задания документации излишних требований, установленных заказчиком и противоречащих предмету закупки.

При этом суды указали, что Техническим заданием установлен объем и содержание работ, вся информация, подлежащая обязательной публикации в соответствии с Законом о закупках, была размещена на официальном сайте закупок в установленном законом порядке и была доступна для ознакомления, в связи с чем в действиях предприятия не усматривается нарушения принципа информационной открытости закупки и незаконного включения в объем оказываемых услуг условий, не соответствующих предмету закупки.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что условие о предоставлении цветных копий документов участниками закупки само по себе не являлось нарушением требований Закона о закупках, поскольку указанное требование убедительно обосновано потребностями заказчика, предметом закупки, социальной значимостью заключаемого договора, необходимостью идентификации документов с учетом условий Технического задания.

Суды отметили, что данное требование заказчика согласуется с обычаями делового документооборота и не влечет чрезмерных, избыточных ограничений к потенциальным участникам закупки.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию антимонопольного органа по существу спора, основаны на ином толковании норм права и выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт - Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова