

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2020 по делу № А40-48363/2019

по заявлению учреждения о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 25.10.2018 по делу № 18/44/105/1429,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – комитета государственного заказа Ленинградской области (далее - комитет), общества с ограниченной ответственностью «Навигатор-СБС» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 22.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик), комитета и акционерного общества «ЭТС» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству транспортной развязки, ФАС России принято решение.

Антимонопольным органом жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика и комитета выявлены нарушения части 13 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьями 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 8, 33, 34, 64 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение и выданное на его основании предписание соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что заказчиком и комитетом в проекте государственного контракта, документации об аукционе установлен ненадлежащий порядок предоставления заказчиком аванса и его конкретный размер.

Кроме того, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается установление ненадлежащим образом в документации об аукционе требования к значениям показателей (характеристик) товаров, используемых при выполнении работ.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова