

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транснациональная фармацевтическая компания» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2020 по делу № А40-45586/2019

по иску общества о признании недействительным решения государственного учреждения – Московского областного регионального отделения Фонда Социального страхования Российской Федерации (далее - учреждение) от 24.12.2018 № 12-15/5005-14826 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 24.09.2018 № 0348100085018000057-025173-01,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2020, в удовлетворении искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам аукциона в электронной форме между учреждением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключен государственный контракт от 24.09.2018 № 0348100085018000057-025173-01 на выполнение работ по изготовлению ортопедической обуви по обмерам с подгонкой колодки, в том числе вкладных башмачков из специальных деталей, межстелечных слоев по обмерам с подгонкой колодки, для инвалидов в 2018 году (далее - контракт).

В связи с существенными нарушениями обществом условий контракта заказчиком принято оспариваемое решение об одностороннем отказе от его исполнения.

Основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта послужили выводы учреждения о том, что в нарушение пункта 4.1.1 контракта исполнителем в течение 30 дней с даты направления заказчиком исполнителю реестров получателей изделий и по состоянию на 24.12.2018, не изготовлено 12 изделий, в результате три получателя остались не обеспеченными сложной ортопедической обувью и лишены права на восстановительную терапию при лечении заболевания, ставшего причиной инвалидности; заказчику не представлены документы, подтверждающие изготовление изделий в предусмотренном контрактом количестве.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 450, 522, 523, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 24, 33, 64, 94, 95 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии у учреждения правовых оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта.

При этом судебные инстанции исходили из того, что исполнителем допущены существенные нарушения условий контракта об объеме и сроках выполнения работ по изготовлению изделий, которые невозможно устранить в связи с окончанием срока действия контракта.

Суды отметили, что процедура принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком не нарушена.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транснациональная фармацевтическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова