

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5607

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Ярославской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.07.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020 по делу № А82-12587/2018

по заявлению администрации сельского поселения Красный Профинтерн (далее – администрация) о признании недействительным предписания управления от 16.05.2018 № 71-14-02/34/1871,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм прав.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении администрации выездной проверки с целью контроля соблюдения бюджетного законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, управлением составлен акт и выдано предписание, в соответствии с которым на администрацию возложена обязанность в срок до 01.12.2018 принять меры к возврату денежных средств и перечислению их в доход бюджета Ярославской области.

Основанием для выдачи предписания послужил вывод управления о том, что удержанные при окончательном расчете по контракту № 15-ЭА/2016 в виде штрафа денежные средства являются неизрасходованными средствами Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства (далее – фонд), которые подлежат возврату в бюджет субъекта Российской Федерации. Неперечисление в бюджет субъекта Российской Федерации денежных средств квалифицировано управлением как нарушение требований пункта 3 Порядка использования денежных средств, не израсходованных при реализации региональных программ, утвержденного правлением Госкорпорации «Фонд содействия реформированию ЖКХ» 22.12.2014 № 542 (далее – Порядок № 542), а также пункта 3.3.17 договора от 02.08.2016 № ПС-16-16, заключенного между администрацией и Департаментом строительства Ярославской области, которым предусмотрено обязательство по приобретению жилых помещений в многоквартирных домах за счет средств фонда, средств областного бюджета и средств бюджета сельского поселения Красный Профинтерн.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», Порядком № 542, пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что полученные в качестве субсидии денежные средства фонда на приобретение жилья не могут рассматриваться в качестве неизрасходованных, поскольку подлежали перечислению застройщику за работы по контракту № 15-ЭА/2016, цена которых не изменялась, но были удержаны в соответствии с условиями названного контракта в качестве санкций при расчете в связи с допущенными застройщиком нарушениями и правомерно зачислены в бюджет сельского

поселения на основании с пункта 6 части 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Суды также отметили, что возврат спорных денежных средств в доход бюджета Ярославской области в рассматриваемой ситуации не предусмотрен договором от 02.02.2016 № ПС-16-16, пунктом 3.3.17 которого согласовано расходование денежных средств в соответствии с Порядком № 542 в случае образования экономии, в то время как удержанные с застройщика денежные средства экономией не являются.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы управления являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федерального казначейства по Ярославской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова