

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – антимонопольный орган, управление) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2020 по делу № А56-167042/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Петербургтеплоэнерго» (далее - общество) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 29.11.2018 № Т02-464/18,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт повышения квалификации руководящих работников и специалистов топливно-энергетического комплекса» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.02.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы учреждения на действия закупочной комиссии организатора торгов (общества) при оценке и сопоставлении заявок открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по разработке проектов организационно-технической документации объектов топливно-энергетического комплекса общества, включая документацию на проведение открытого конкурса, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба учреждения признана обоснованной, в действиях общества установлено нарушение части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), выразившееся в незаконном присвоении обществу с ограниченной ответственностью «Регион-Проект» по подкритерию «Предоставление отсрочки по оплате Заказчиком выполненных работ» критерия «Оценка коммерческого предложения» максимальной оценки в 300 баллов в порядке, противоречащем пункту 14.3 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Положение № 1352).

Удовлетворяя заявленное требование, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 2, 3 Закона о закупках, Положением № 1352, пришли к выводу об отсутствии правовых и фактических оснований для принятия антимонопольным органом оспариваемого решения.

При этом судебные инстанции исходили из того, что вывод управления о необходимости соблюдения условия об оплате заказчиком поставленного

товара не более чем в течение тридцати дней с даты подписания им документов о приемке работ субъектам малого предпринимательства является ошибочным.

Суды установили, что спорная закупка проводилась заказчиком на общих основаниях, а не как закупка у субъектов малого и среднего предпринимательства в соответствии с подпунктом «а» пункта 4 Положения № 1352, при этом, ни документация о закупке, ни проект договора на выполнение работ не содержат каких-либо ограничений и положений о заключении договора с субъектом малого и среднего предпринимательства.

Декларирование участником в заявке на участие в закупке своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства не является основанием для оплаты выполненных работ в сроки, установленные в пункте 14.3 Постановления № 1352, поскольку данный хозяйствующий субъект должен был принимать участие в закупке на общих (единых) условиях, указанных в документации, вместе с другими участниками.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию антимонопольного органа по существу спора, основаны на ином толковании норм права и выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт - Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова