

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-6059

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Международный аэропорт Хабаровск» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.07.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2020 по делу № А73-6770/2019

по заявлению акционерного общества «Международный аэропорт Хабаровск» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району города Хабаровска (далее – налоговый орган, инспекция) от 11.10.2018 № 08-18/1896 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и о возложении на налоговый орган обязанности возместить 4 010 228 рублей налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2017 года (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренное решение принято инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2017 года.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о необоснованном предъявлении налогоплательщиком к вычету 4 010 229 рублей НДС, уплаченного по счетам-фактурам, выставленным контрагентами ООО «Инженер Класс» (договор подряда на выполнение работ по погрузке и вывозу строительного мусора), ООО «Строительная компания «Капиталь» (договор подряда на выполнение работ по сносу зданий аэровокзалов) и ООО «Амурские строительные решения» (договор подряда на выполнение работ по устройству ограждения строительной площадки).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что представленные обществом в подтверждение права на налоговый вычет по НДС первичные документы содержат недостоверные, противоречивые сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций с заявленными в них контрагентами, которые обладают признаками номинальных организаций и не имели возможности выполнить предусмотренные договорами работы, в том числе в связи с отсутствием необходимых трудовых и материальных ресурсов.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», судебные инстанции пришли к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии реальных финансово-хозяйственных отношений общества со спорными контрагентами и создании формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного применения вычетов по НДС, в связи с чем признали решение инспекции законным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о проявлении должной степени осмотрительности при выборе контрагентов и о выполнении работ с привлечением субподрядчиков, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Международный аэропорт Хабаровск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова