

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-5784

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Свердловская областная клиническая больница № 1» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2020 по делу № А60-34496/2019

по заявлению учреждения о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 23.05.2019 № РНП-066/06/104-932/2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью ЧОО «ВСС-Пермь» (далее – общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) в одностороннем порядке принято решение об отказе от исполнения контракта в связи с грубым и систематическим нарушением обществом (исполнитель) обязательств по контракту, заключенному по результатам электронного аукциона на оказание услуг по охране, осуществлению пропускного режима на территории и в стационаре учреждения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания ненормативного акта недействительным с учетом установленных обстоятельств по делу.

При этом судебные инстанции исходили из того, что установление лишь факта ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту не является достаточным основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что учреждением не представлено доказательств, достоверно подтверждающих факт нахождения на посту сотрудников общества (охранников) в состоянии алкогольного опьянения при исполнении обязательств по контракту.

Кроме того, суды указали, что при подтверждении факта оказания обществом услуг по охране вверенного ему объекта, непредставление графика дежурств не может считаться таким нарушением условий контракта, которое позволяет однозначно квалифицировать поведение исполнителя контракта как недобросовестное и свидетельствовать о наличии оснований для включения сведений о данном лице в реестр недобросовестных поставщиков.

Доводы учреждения относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Свердловской области «Свердловская областная клиническая больница № 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова