

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-4855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пака Всеволода Георгиевича (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2020 по делу № А73-19166/2018 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы должника транспортного средства «Тойота Хайс», 2006 года выпуска, как единственного источника дохода должника.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.08.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал ошибочными содержащиеся в них выводы о наличии оснований для исключения автомобиля, чья начальная продажная стоимость определена в положении о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника и многократно превышает установленное законом пороговое значение в 10 000 рублей, из конкурсной массы, отклонив возражения заявителя об обратном ввиду заключения им трудового договора на использование транспортного средства после введения процедуры реализации, а также недоказанности получения твёрдого дохода исключительно за счёт осуществления трудовой деятельности с использованием данного имущества.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Паку Всеволоду Георгиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк