

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего открытым акционерным обществом «Тепличное» (далее – общество «Тепличное») Косынкина Александра Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.07.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.01.2020 по делу № А38-9583/2017,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.10.2017 по настоящему делу с общества «Тепличное» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Тепличное» взыскан долг по арендной плате по договору аренды движимого имущества (оборудования) от 18.04.2016 № 34 за январь 2017 года в сумме 2 100 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 02.02.2017 по 21.09.2017 в размере 125 рублей 31 копеек.

Впоследствии конкурсный управляющий обществом «Тепличное» Косынкин А.А. обратился в суд с заявлением об освобождении открытого акционерного общества «Тепличное» от взыскания исполнительского сбора, установленного постановлением судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Медведевскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Марий Эл Борисовой Эльвирой Иосифовной от 13.05.2019 № 12027/19/65684 или уменьшении его размера до 7 500 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского

округа от 16.01.2020, размер взыскиваемого исполнительского сбора уменьшен до 7 500 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, освободить общество «Тепличное» от взыскания исполнительского сбора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», позицией, изложенной в пункте 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», признав наличие оснований для уменьшения размера исполнительского сбора, пришли к выводу о недоказанности наличия обстоятельств, позволяющих освободить общество «Тепличное» от взыскания исполнительского сбора в полном объёме.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему открытым акционерным обществом «Тепличное» Косынкину Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк