

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2631 (18)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК Капитал Групп» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020 по делу № А41-6985/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ССК-Евросервис» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Московской области от 10.11.2017 об отказе в удовлетворении поданного им заявления о включении в реестр требований кредиторов 153 980 950 рублей 52 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3-5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что приводимые заявителем обстоятельства не соответствовали признакам вновь открывшихся, в связи с чем не могли служить основанием для пересмотра судебного акта.

Суды также отметили, что предметом правовой оценки в рамках названного заявителем дела являлся статус сделки, положенной в основу заявленного требования, а не определение размера задолженности по подрядным работам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СК Капитал Групп» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк