

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020 по делу № А40-48379/2019

по заявлению Государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее – учреждение) к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения от 26.11.2018 по делу №18/44/105/1791,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – комитет), общества с ограниченной ответственностью «Геоизол» (далее – общество), акционерного общества «ЭТС»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в ФАС России с жалобой на действия учреждения и комитета при проведении аукциона на выполнение работ по строительству транспортной развязки.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной в части неправомерного установления в документации об аукционе требований к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при оказании услуг, результатов испытаний таких товаров; учреждение и комитет признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Считая решение незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 33, 34, 64, 66, 99, 105, 106 Закона о контрактной системе, пунктом 6.6. ГОСТ 9128-2013 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия», пришли к выводу о законности ненормативных актов антимонопольного органа ввиду доказанности неправомерного установления в документации об аукционе требования к описанию участниками закупки в составе заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при оказании услуг, результатов испытаний таких товаров.

Судебные инстанции отметили, что требование о предоставлении сведений о результатах испытаний не предусмотрено частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и приводит к ограничению количества участников закупки, поскольку на момент заполнения заявки не все участники обладают предлагаемым к использованию при выполнении работ товаром и подробными

сведениями о применяемых при его изготовлении веществах, результатах испытаний, материалах. При этом указание участниками примерных значений таких показателей товара в пределах установленных заказчиком диапазонов не свидетельствует о поставке товара с аналогичными показателями и может привести к представлению недостоверной информации о поставляемом товаре.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о несогласии с позицией ФАС России в отношении формы и структуры по заполнению первой части заявки, не опровергают выводы судов, послужившие основанием для признания оспоренного решения законным, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова