

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Солнцева Владимира Рудольфовича (далее – заявитель) на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.12.2019 по делу № А43-50237/2018 Арбитражного суда Нижегородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Кабель Торг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Солнцев В.Р. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 26 074 456 рублей 04 копеек задолженности по оплате права требования к Кондрину Владимиру Викторовичу в сумме 35 339 678 рублей 08 копеек, приобретенного на основании договора уступки права требования от 26.10.2018 № 31-У-1.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 27.06.2019 заявление удовлетворено.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.12.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170, 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 139 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пришел к выводу об отсутствии оснований для включения заявленной суммы в реестр требований кредиторов должника.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Солнцеву Владимиру Рудольфовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк