

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-10864 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пятницковой Кристины Владимировны (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2020 по делу № А41-3991/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Римэка» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный кредитор обратилась в суд с заявлением об исключении требования акционерного общества Банк «Северный морской путь» (далее – банк) из реестра требований кредиторов в отношении требований о передаче жилых помещений, основанных на договорах о финансировании строительства от 03.12.2004 № БЛ/03-003, от 16.12.2004 № БЛ/03-004, от 17.12.2004 № БЛ/02-001, от 26.11.2004 № БЛ/03-002, от 24.10.2005 № БЛ/04-001.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 02.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, руководствуясь статьями 16, 201.1, 201.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для исключения требования кредитора из реестра, поскольку оно не нарушает требования законодательства о банкротстве и права заявителя, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пятницковой Кристине Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк