

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу единственного учредителя (участника) общества с ограниченной ответственностью «Цвет мебели» (далее – должник) Миртова Андрея Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020 по делу № А60-51746/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «СТ-5» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника неустойки в размере 2 693 444 рублей.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2020, требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 100, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 71, 72, 73, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из того, что требование подтверждено документально, заявлено в пределах соответствующего срока и по состоянию на день рассмотрения обоснованности заявления не погашено, в связи с чем в отсутствии доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям неисполнения обязательства, признано обоснованным.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать единственному учредителю (участнику) общества с ограниченной ответственностью «Цвет мебели» Миртову Андрею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк