

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промстройсервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 по делу № А40-62254/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промстройсервис» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее - управление) от 25.08.2017 № 14-18р/49 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, Инспекцией Федеральной налоговой службы № 34 по г. Москве проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 и вынесено решение от 31.12.2014 № 34/1-Р.

В порядке контроля вышестоящим налоговым органом (управлением) за деятельностью инспекции назначена повторная выездная проверка общества на основании решения от 31.12.2015.

По результатам повторной выездной налоговой проверки управлением вынесено решение, которым доначислены налог на прибыль в сумме 81 822 015 рублей, налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 73 639 814 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафов.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что между заявителем и обществами «Глобалстрой», «СитиСтройСервис», «Стройсервис», «УралПромСтрой», «Лазурит-ЛТД» заключены договоры на выполнение строительно-монтажных работ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды согласились с выводами налогового органа о том, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанными контрагентами, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения сумм НДС из бюджета и включения затрат в расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль.

Судебные инстанции указали, что данные контрагенты не могли выполнять обязательства по договорам в силу отсутствия управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, собственных или арендованных складских и производственных помещений, перечисленные за работы денежные средства обналичивались либо переводились в оффшорные юрисдикции, спорные работы выполнялись обществом собственными силами.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса), учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности решения управления.

Вопреки доводам заявителя существенных нарушений порядка проведения выездной налоговой проверки, которые могли бы повлечь безусловную отмену оспариваемого решения налогового органа, судами не установлено.

Доводы кассационной жалобы о том, что судами не были оценены представленные заявителем доказательства подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы общества, в том числе о проявлении должной осмотрительности при выборе контрагентов, реальности хозяйственных операций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промстройсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова

