

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-4559 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мидлэнд Капитал Менеджмент» (далее – должник) Чистова Игоря Викторовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020 по делу № А40-230742/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Виноградова Валентина Васильевича и Шифрина Эдуарда Владимировича по обязательствам должника в размере 77 429 212 рублей 87 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2020, заявление удовлетворено в части требований к Виноградову В.В.; с указанного лица в пользу должника взысканы денежные средства в размере 77 429 212 рублей 87 копеек, в части требований к Шифрину Э.В. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности Шифрина Э.В. и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 9, 10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам о недоказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Шифрина Э.В. к субсидиарной ответственности, в том числе наличия у него признаков контролирующего должника лица.

Довод кассационной жалобы об отмене и направлении на новое рассмотрение принятых по иному спору судебных актов об оспаривании сделок по перечислению должником денежных средств в пользу Шифрина Э.В. не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. В случае положительного для заявителя исхода судебного разбирательства, последний не лишен возможности обратиться с заявлением о пересмотре судебных актов по настоящему обособленному спору по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Мидлэнд Капитал Менеджмент» Чистову Игорю Викторовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк