

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-20671 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Максимовой Веры Андреевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 07.08.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.12.2019 по делу № А33-18061/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Промстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Красноярского края от 14.12.2017 прекращено конкурсное производство в отношении должника.

Впоследствии Максимова В.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре указанного определения суда первой инстанции от 14.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.12.2019, заявление Максимовой В.А. возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять заявление к производству.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 311, 312 и 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия доказательств соблюдения заявителем трёхмесячного срока для обращения с заявлением о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, указав на непредставление сведений, позволяющих определить дату, когда заявителю стало известно о данных обстоятельствах, и на отсутствие ходатайства о восстановлении процессуального срока.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, приведённые в кассационной жалобе, по своей сути направлены на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Максимовой Вере Андреевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк