

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30.01.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2020 по делу № А64-7055/2018

по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – антимонопольный орган, управление) к администрации города Тамбова Тамбовской области (далее – администрация) и обществу с ограниченной ответственностью «ТамбовПромСтройИнвест» (далее – общество) о признании недействительными дополнительных соглашений № 01-15-16/12 от 15.03.2012, № 01-19-37/17 от 08.06.2017, № 5 от 20.12.2017 к договору № 01-11-13/9 от 18.03.2009 о развитии части застроенной территории в границах улиц Комсомольской, Советской, Ленинградской, Набережной,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления по государственной охране объектов культурного наследия Тамбовской области,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и исковое требование удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между администрацией и обществом (застройщик) заключен договор о развитии части застроенной территории в границах улиц Комсомольской, Советской, Ленинградской, Набережной в Ленинском административном районе города Тамбова.

Между сторонами 15.03.2012 заключено дополнительное соглашение № 01- 15-16/12 о продлении сроков исполнения обязательств, установленных в пунктах 3.3. и 3.7. до 31.12.2015, в пунктах 3.8. и 3.9. - до 31.12.2017.

Дополнительными соглашениями от 08.06.2017 № 01- 19-37/17 и от 20.12.2017 № 5 сроки исполнения обязательств продлены до 31.12.2020.

Полагая, что дополнительные соглашения заключены с нарушением действующего антимонопольного и градостроительного законодательства, управление обратилось с иском в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что заключение договора обусловлено реализацией Муниципальной адресной программы сноса и реконструкции многоквартирных домов в городском округе - город Тамбов, утвержденной решением Тамбовской городской Думы от 30.05.2007 № 389, рассчитанной на период 2007-2020 годов.

При этом договор о развитии части застроенной территории сторонами исполняется и на момент заключения дополнительных соглашений значительная часть договорных обязательств выполнена обществом в соответствии с гражданским и земельным законодательством. Продление сроков исполнения обязательств застройщика и самого договора соответствует основной цели и задачам названной программы, не противоречит положениям о сроках реализации ее этапов.

Кроме того, невозможность исполнения обязательств в установленный договором срок обусловлена существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили на момент заключения договора, в том числе изменением правового регулирования реконструкции объектов культурного наследия.

Доказательств того, что заключение дополнительных соглашений к договору развития застроенных территорий ограничило либо устранило конкуренцию на определенном товарном рынке антимонопольным органом не представлено, равно как и доказательств влияния дополнительных соглашений на первоначальные условия договора, имевшие существенное значение для определения цены предмета аукциона.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 450, 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для признания заключенных между администрацией и обществом дополнительных соглашений недействительными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие антимонопольного органа с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова