

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бизнессервис-Плюс» (далее – должник) Сидорцовой Ирины Фёдоровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 01.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020 по делу № А27-25704/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решений собрания кредиторов должника от 18.09.2019.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.17, 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что решения не соответствуют требованиям законодательства о банкротстве и установленным пределам компетенции собрания кредиторов при доказанности нарушения права уполномоченного органа как одного из кредиторов на распоряжение причитающейся ему части требований к контролирующему должника лицу (дебитору), в связи с чем признали их недействительными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Бизнессервис-Плюс» Сидорцовой Ирине Фёдоровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк