

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6345

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агроком» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 02.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу № А64-8932/2017

по заявлению общества о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тамбовской области от 31.08.2017 № 10 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 33 951 952 рублей, пени в размере 7 178 344 рублей 80 копеек, применения штрафа в размере 13 580 781 рубля по эпизодам взаимоотношений с контрагентами - обществами с ограниченной ответственностью «А-Матик» и «СП-Групп» (далее – спорные контрагенты) (с учетом уточнения заявленного требования, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты НДС, налога на прибыль, транспортного налога, налога на имущество организаций, земельного налога за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, налога на доходы физических лиц за период с 18.01.2013 по 30.06.2016 инспекцией вынесено оспариваемое решение.

Основанием для привлечения к налоговой ответственности послужили выводы налогового органа о том, что налогоплательщик неправомерно применил налоговые вычеты по НДС на основании документов, оформленных от имени контрагентов ООО «А-Матик» и ООО «СП-Групп», сославшись на отсутствие реальности поставки ими сельхозпродукции и создании обществом формального документооборота в целях необоснованного возмещения из бюджета НДС.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Тамбовской области от 24.11.2017г. №05-09/2/141, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 173 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующего налога, сумм пеней и штрафа.

Судебные инстанции исходили из отсутствия реальных хозяйственных операций налогоплательщика со спорными контрагентами.

При этом суды установили, что фактически зерно приобреталось напрямую у производителя и передавалось либо конечным покупателям

транзитом, либо на элеваторы закрытого акционерного общества «БиоТехнологии» от имени подконтрольных заявителю спорных контрагентов; представленные налогоплательщиком в подтверждение права на налоговые вычеты документы не содержат обязательных сведений и реквизитов, позволяющих установить происхождение зерна, его качественные характеристики, факт перемещения зерна и доставки его покупателю; спорные контрагенты не располагали необходимыми ресурсами для осуществления хозяйственной деятельности, их налоговые декларации по НДС представлены с минимальными суммами налога к уплате.

Суды указали, что налогоплательщиком и спорными контрагентами создан формальный документооборот, а организация хозяйственной деятельности данных обществ свидетельствует об их подконтрольности заявителю и о согласованности действий, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Вопреки доводам общества выводы судов основаны не на отдельно установленных фактах и выборочной оценке доказательств, а на результатах исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агроком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова