

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020 по делу № А40-48381/2019

по заявлению учреждения о признании незаконными пунктов 1, 2, 3, 4 решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) и предписания от 15.11.2018 по делу № 18/44/105/1670 (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – комитета государственного заказа Ленинградской области (далее - комитет), общества с ограниченной ответственностью «Корпорация В» (далее - общество), акционерного общества «ЭТС»,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик), комитета при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству транспортной развязки, ФАС России принято решение.

Антимонопольным органом жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика и комитета выявлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 33, 34, 64, 66 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что оспариваемое решение и выданное на его основании предписание соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что документация об аукционе содержит требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведений о результатах испытаний, не предусмотренных частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что приводит к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о

контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений о веществах, результатах испытаний, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова