

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСТРОЙ-Н» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.04.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2020 по делу № А45-32781/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСТРОЙ-Н» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Новосибирска (далее - инспекция, налоговый орган) от 19.03.2018 № 10-23/1286 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской области (далее - управление) от 03.08.2018 № 290 в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 61 714 170 рублей, пени в сумме 24 648 748 рублей и штрафа в сумме 1 660 419 рублей (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты по эпизоду, связанному с доначислением налога на прибыль.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислены 41 347 369 рублей налога на прибыль, 61 714 170 рублей НДС, 24 527 226 рублей пеней и 18 551 893 рубля штрафных санкций.

Решением управления отменено решение инспекции в части взыскания с общества штрафа в размере 16 928 305 рублей и с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность, сумма штрафа составила 1 660 419 рублей.

Не согласившись с решением инспекции в редакции решения управления, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела судами установлено, что в проверяемом периоде общество выступало в качестве застройщика и генерального подрядчика многоквартирных жилых домов, в связи с чем заключило с обществами «СтройИнвестПроект», СК «СибСтрой» и «КапиталСтройИнвест» договоры на выполнение субподрядных строительно-монтажных работ, а также договоры на оказание услуг по аренде строительной техники.

Основанием для доначисления инспекцией налогов послужил вывод о неправомерном занижении внереализационных доходов в связи с уменьшением финансового результата (прибыли) от долевого финансирования объектов строительства за счет включения в их себестоимость затрат по договорам с указанными контрагентами, а также неправомерном отнесении на расходы стоимости услуг по аренде строительной техники, оказанных обществами «СтройИнвестПроект» и «КапиталСтройИнвест».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды согласились с выводами налогового органа о том, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанными контрагентами,

направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции указали, что контрагенты заявителя не могли выполнять обязательства по договорам в силу отсутствия управленческого и технического персонала, производственных активов, транспортных средств и спецтехники, движение денежных средств носило транзитный характер.

Суды приняли во внимание неполноту и противоречивость информации, содержащейся в представленных документах, а также изъятых налоговым органом, которые свидетельствуют о выполнении строительно-монтажных работ собственными силами заявителя с использованием собственных материалов либо силами реальных субподрядчиков, затраты по которым учтены в себестоимости спорных объектов.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса), учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о законности решения инспекции.

В кассационной жалобе заявитель не согласен с судебными актами в части доначисления оспариваемым решением налога на прибыль.

Между тем, приведенные доводы о реальности хозяйственных операций, проявлении должной осмотрительности, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСТРОЙ-Н» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова