

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4817 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Кондрусова Олега Николаевича и Перминова Александра Анатольевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 28.06.2019 по делу № А45-14066/2017, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020 по тому же делу,

установил:

участник общества с ограниченной ответственностью «ШОП» (далее – должник) Морозов Николай Юрьевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к бывшим конкурсным управляющим должника – Кондрусову О.Н. и Перминову А.А. о солидарном взыскании 29 030 105 рублей 28 копеек убытков, причинённых действиями (бездействием) названных арбитражных управляющих.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.09.2016 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 отменено решение суда первой инстанции от 05.09.2016, требования удовлетворены частично.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2017 отменены решение суда первой инстанции от 05.09.2016 и постановление апелляционного суда от 08.12.2016, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.05.2017 настоящее дело передано по подсудности в Арбитражный суд Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.01.2019 иск удовлетворен частично, с Кондрусова О.Н. и Перминова А.А. в пользу

общества солидарно взысканы убытки в размере 17 867 410 рублей 87 копеек, в остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2018 изменено решение суда первой инстанции от 23.01.2018, с Кондрусова О.Н. и Перминова А.А. в пользу общества солидарно взысканы убытки в размере 16 832 678 рублей 73 копеек.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.10.2018 отменены решение суда первой инстанции от 23.01.2018 и постановление апелляционного суда от 25.06.2018, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда Новосибирской области от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2020, требования удовлетворены, с Кондрусова О.Н. и Перминова А.А. в пользу общества солидарно взысканы убытки в размере 22 173 512 рублей 56 копеек.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт либо направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 53, 53.1, 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 20.4, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сочли доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения заявителей к ответственности в виде солидарного взыскания убытков, причинённых в результате совместного недобросовестного поведения указанных лиц по выводу недвижимого имущества должника, отстранения его единственного участника от контроля за ходом банкротства, воспрепятствования эффективному и быстрому удовлетворению требования кредитора, неоправданного затягивания процедуры банкротства и неправомерного расходования денежных средств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кондрусову Олегу Николаевичу и Перминову Александру Анатольевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк