

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-8897 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «ГИДРОМАШ-ГРУПП» (далее – должник) Круля Игоря Олеговича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2020 по делу № А49-7654/2015 Арбитражного суда Пензенской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его акционер Волков Игорь Викторович обратился в суд с жалобой действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Круля И.О., отстранении от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2020 вышеуказанные судебные акты в части отказа в признании незаконными действий арбитражного управляющего Круля И.О. отменены, в отменённой части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа в части направления обособленного спора на новое рассмотрение, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично отменяя принятые по делу судебные акты, окружной суд, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) (утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016), исходил из того, что содержащиеся в них выводы основаны на неполном исследовании всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, оценки доводов обратившегося с требованием лица, в связи с чем направил обособленный спор на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор в обжалуемой части направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «ГИДРОМАШ-ГРУПП» Крулю Игорю Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк