

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-4659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Тимма Эдуарда Вениаминовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Пермского края от 30.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2020 по делу № А50-15822/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сапсан» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Тимм Э.В. обратился в суд с заявлением о взыскании в его пользу с должника 235 232 рублей 41 копейки, в том числе 145 505 рублей 04 копейки фиксированного вознаграждения временного управляющего, 60 000 рублей процентов по вознаграждению временного управляющего и 29 817 рублей 37 копеек в возмещение расходов, понесенных управляющим в процедуре наблюдения.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 06.06.2019 с должника в пользу Тимма Э.В. взыскано фиксированное вознаграждение в сумме 145 505 рублей 04 копейки, требования в части установления суммы процентов по вознаграждению временного управляющего и взыскания суммы понесенных расходов выделено в отдельное производство, их рассмотрение отложено.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 14.01.2020, приостановлено производство по заявлению об установлении суммы процентов по вознаграждению временному управляющему до получения результатов по инвентаризации имущества должника, требования в части взыскания расходов удовлетворены частично, с должника в пользу Тимма Э.В. взыскано 18 052 рублей 77 копеек судебных расходов, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления в части возмещения расходов на общую сумму 10 688 рублей 60 копеек, понесённых в связи с публикациями сообщения в ЕФРСБ и газете «Коммерсант» о созыве собрания работников должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что среднесписочная численность работников должника составляет один человек - директор (учредитель) должника, который принимает самостоятельное участие в деле о банкротстве, признали заявленные траты на публикацию не соответствующим целям процедуры банкротства, требованиям разумности и целесообразности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального

права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путем использования систем видеоконференц-связи не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Тимму Эдуарду Вениаминовичу в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство арбитражного управляющего Тимма Эдуарда Вениаминовича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк