

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма ЖКХС» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.09.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.02.2020 по делу № А53-7429/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма ЖКХС» (далее – заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения от 10.10.2018 № 80507,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.02.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации, представленной обществом за 2017 год по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН), инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налогового кодекса) в виде штрафа в сумме 202 554 рублей 70 копеек, также начислено 2 025 547 рублей налога и 173 116 рублей 75 копеек пеней.

Основанием для доначисления налога, соответствующих сумм пени и штрафа послужили выводы налогового органа о том, что общество, применяющее упрощенную систему налогообложения с объектом «доходы», неправомерно не включило в состав налогооблагаемой базы денежные средства, полученные от реализации собственникам помещений в многоквартирном доме коммунальных услуг и ресурсов, а также в качестве оплаты за работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома привлеченными подрядными организациями.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 122, 249, 251, 346.11, 346.12, 346.14, 346.15, 346.18 Налогового кодекса, статей 154, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия оспоренного решения.

Судебные инстанции исходили из того, что общество как управляющая организация является исполнителем коммунальных услуг, а не агентом (посредником) между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений в многоквартирном доме. Денежные средства, поступающие от собственников помещений за реализацию услуг по управлению многоквартирным домом, содержанию и ремонту общего имущества в таком доме и другие аналогичные услуги, являются собственными средствами общества по основному виду деятельности и расходовались по его усмотрению.

При таких обстоятельствах суды согласились с выводом инспекции о том, что денежные средства, поступившие на расчетный счет общества за жилищно-коммунальные услуги, подлежат включению в налоговую базу при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, были предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию общества при рассмотрении дел в судах трех инстанций, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора и основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма ЖКХС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова