

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Приморский горно-обогатительный комбинат» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по делу № А40-67854/2019

по заявлению общества о признании незаконным решения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Росприроднадзор), оформленного письмом от 10.12.2018 № АА-10-03-32/27416; об обязанности Росприроднадзор направить в адрес общества заключение (разрешительный документ) на экспорт ореха кедрового сосны корейской (в скорлупе) в количестве 799 679 килограмм в Китайскую Народную Республику (с учетом уточнения заявленных требований, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, с целью реализации контрактов, заключенных с иностранными организациями, общество обратилось в Росприроднадзор с заявлением о получении заключения (разрешительного документа) на экспорт ореха кедрового сосны корейской (в скорлупе) в количестве 799 679 килограмм за пределы Российской Федерации.

По результатам рассмотрения обращения общества Росприроднадзором принято оспариваемое решение об отказе в выдаче заключения (разрешительного документа) на экспорт ореха кедрового сосны корейской (в скорлупе) в количестве 799 679 килограмм за пределы Российской Федерации на основании подпунктов «а» и «б» пункта 16 раздела IV Положения о вывозе с таможенной территории Евразийского экономического союза диких живых животных, отдельных дикорастущих растений и дикорастущего лекарственного сырья, утвержденного решением Коллегии Евразийской экономической комиссии (ЕврАзЭС) от 21.04.2015 № 30 «О мерах нетарифного регулирования» (далее – Положение).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей Лесного кодекса Российской Федерации, Положением, Единым перечнем товаров, к которым применяются запреты или ограничения на ввоз или вывоз государствами - участниками таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества в торговле с третьими странами, утвержденным решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества от 27.11.2009 № 19, Приказом Рослесхоза от 05.12.2011 № 511 «Об утверждении Правил заготовки пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений», пришли к выводу о том, что обжалуемое решение соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что заявителем не представлены документы, удостоверяющие законность заготовки, сбора и (или) владения дикорастущими растениями, заверенные в установленном порядке.

Суды установили, что представленные обществом в подтверждение законности заготовки, сбора и (или) владения дикорастущими растениями в Росприроднадзор документы подтверждают только наличие у данной

организации права на лесной участок площадью 95 303 га, расположенный в Рощинском лесничестве Красноармейского района Приморского края, в то время как целью, для которой общество обратилось в Росприроднадзор за выдачей заключения (разрешительного документа), является перемещение через границу Российской Федерации кедровых орехов в рамках исполнения международных договоров купли-продажи, то есть фактическое распоряжение товаром.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса, судами не допущено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Приморский горно-обогатительный комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова