

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-4859

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Толтех» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.02.2020 по делу № А49-1519/2019 Арбитражного суда Пензенской области

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Заречному Пензенской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 16.11.2018 № 8191 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной налоговой службы по Пензенской области (далее – управление), индивидуального предпринимателя Толпегина Олега Владимировича (далее – предприниматель),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 20.05.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2017 год инспекцией вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым налогоплательщик привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в сумме 108 344 рублей 60 копеек, доначислен налог на прибыль организаций за 2017 год в сумме 1 083 446 рублей, начислены пени.

Основанием для привлечения к ответственности послужил вывод налогового органа об отсутствии факта выполнения предпринимателем работ для общества, и соответственно, оснований для утверждения о том, что обществом понесены расходы по договору от 03.02.2014, заключенному с предпринимателем, в связи с чем инспекцией не приняты спорные суммы в расходы общества за 2017 год.

Решением управления от 25.01.2019 № 06-10/3 вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Суд первой инстанции, признав неправомерным и необоснованным доначисления соответствующего налога, сумм пеней и штрафа, удовлетворил заявленное требование.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 54, 247, 252, 265, 272 Налогового кодекса, принимая во внимание обстоятельства, установленные в рамках дел №№ А49-10076/2017, А49-7410/2017, А23-6903/2019, пришел к выводу о правомерности

произведенных инспекцией доначислений соответствующего налога, сумм пеней и штрафа, с чем согласился суд округа.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что предприниматель не оказывал и не мог оказать для общества услуги в 2014 году по изготовлению заготовок втулок по договору от 03.02.2014 на сумму 66 156 480 рублей.

Суд установил, что деятельность предпринимателя связана исключительно с представлением обществу в аренду помещений на основании заключенных с ним договоров, иной деятельности предпринимателем в период с 01.01.2014 по 31.12.2017 не осуществлялось; факт нереальности хозяйственных операций общества с предпринимателем и создание фиктивного документооборота.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Толтех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова