

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1610

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом гражданина Карасёва Александра Александровича (далее – должник) Синеокого Юрия Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 по делу № А40-240336/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью кредитный банк «ОПМ-Банк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 32 221 200 рублей – основной долг, 6 756 82 рублей 53 копеек – проценты по кредиту, 12 560 561 рубля 97 копеек и 16 263 349 рублей 75 копеек – штрафные санкции, как обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 142, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», частями 4 и 5 статьи 69.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», исходили из обоснованности требования банка, признав соблюденным и не пропущенным срок на подачу заявления ввиду фактических обстоятельств, вызванных неполучением банком соответствующего уведомления от заявителя о невозможности исполнения судебного акта и окончании исполнительного производства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом гражданина Карасёва Александра Александровича Синеокому Юрию Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк