

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-4866

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Промэнерго» (далее – должник) Болотова Егора Андреевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2019 по делу № А11-10993/2016 Арбитражного суда Владимирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора дарения квартиры от 18.05.2015, заключенного должником и Фроловым Михаилом Михайловичем, применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 13.08.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2019 вышеуказанное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.06.2019 отменено постановление апелляционного суда от 18.01.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении постановлением апелляционного суда от 29.08.2019 вновь отменено определение суда первой инстанции от 13.08.2018, сделка признана недействительной, применены последствия недействительности.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2019 отменено постановление апелляционного суда от 29.08.2019, определение суда первой инстанции от 13.08.2018 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названное постановление суда округа, принятое при новом рассмотрении спора постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь статьями 10, 168, 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5, 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из ошибочного распределения бремени доказывания совокупности обстоятельств, свидетельствующих о недействительности сделки по заявленным основаниям, возложив его на одаряемого, а не на заявителя, не доказавшего заинтересованность стороны, получившей квартиру в результате исполнения обязательств по ранее заключенному и никем не оспоренному договору безвозмездного пользования, её осведомлённость о неплатёжеспособности должника, в том числе цели причинения вреда и наличия в поведении участников сделки признаков злоупотребления правом.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Промэнерго» Болотову Егору Андреевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк