

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 апреля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интех» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2020 по делу № А56-162406/2018

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.10.2018 по делу № 1379-03- 8963-РЗ/18 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного бюджетного учреждения Ленинградской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее - учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 14.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта, заключенного с обществом (подрядчик) по результатам электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по комплексному системно-техническому обслуживанию аппаратно-программного комплекса системы контроля и сопровождения массового обслуживания (далее – контракт).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлением о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения в отношении общества включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о том, что ненормативный акт антимонопольного органа соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя в экономической сфере.

Судебные инстанции исходили из ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных пунктами 3.1.2 и 4.4.6 контракта.

Кроме того, суды отметили, что неправильное указание в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru даты расторжения контракта (19.08.2018) не привело к нарушению процедуры его расторжения заказчиком в одностороннем порядке.

При этом суд апелляционной инстанции определил, что датой надлежащего уведомления общества об одностороннем отказе учреждения от

исполнения контракта является дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть 21.09.2018.

Включение сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков является разумной и адекватной мерой гражданско-правовой ответственности субъекта с определенной спецификой деятельности, отвечает обстоятельствам дела, характеру поведения заявителя, целям и принципам юридической ответственности, балансу частных и публичных прав.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интех» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова