

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ибрагимовой Заремы Серверовны на решение Арбитражного суда Республики Крым от 25.06.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.01.2020 по делу № А83-17710/2018

по иску Министерства экономического развития Республики Крым (далее - истец, министерство) к индивидуальному предпринимателю Ибрагимовой Зареме Серверовне (далее - ответчик, предприниматель) о признании недействительным договора от 24.12.2015 № 96, взыскании 999 600 рублей гранта (субсидии),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Службы финансового надзора Республики Крым, некоммерческой организации «Крымский государственный Фонд поддержки предпринимательства»

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.01.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании решения Конкурсной комиссии по представлению грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Республики Крым, принятого по результатам конкурсного отбора претендентов на получение гранта и отраженного в протоколе заседания от 17.12.2015, между Министерством экономического развития Республики Крым и предпринимателем заключен договор от 24.12.2015 № 79, согласно которому предпринимателю выделен грант в размере 492 900 рублей на реализацию бизнес-плана по выращиванию цветов, грибов вешенка и томатов «Черри».

При проведении Службой финансового надзора Республики Крым проверки финансово-хозяйственной деятельности министерства установлено необоснованное предоставление гранта, поскольку предприниматель не отвечал критериям, установленным Порядком предоставления грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Республики Крым, утвержденным Постановлением Совета министров Республики Крым от 10.08.2015 № 458, в связи с чем министерству выдано предписание от 10.11.2016 № 10.1-14/5327 о принятии мер к взысканию выданного с нарушением гранта.

Судебными актами по делу № А83-8985/2016 указанное предписание признано законным и обоснованным.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения министерства в арбитражный суд с иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 16 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», нормативными правовыми актами Республики Крым, условиями договора от 24.12.2015 № 79, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции указали, что согласно Порядку предоставления грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Республики Крым, утвержденному Постановлением Совета министров Республики Крым от

10.08.2015 № 458, договор о предоставлении гранта заключается с победителем конкурса, отобранным и признанным решением конкурсной комиссии.

В связи с признанием недействительным решения Конкурсной комиссии по представлению грантов начинающим субъектам малого предпринимательства Республики Крым, оформленного протоколом от 17.12.2015, предприниматель не наделен статусом победителя конкурсного отбора, договор от 24.12.2015 № 79 в нарушение установленного порядка заключен с лицом, которое не является победителем конкурсного отбора и не имеет права на получение гранта.

Таким образом, судебные инстанции признали оспариваемый договор не соответствующим нормам действующего законодательства.

Кроме того, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суды подтвердили наличие обстоятельств, в силу которых общество не отвечает критериям претендента на получение государственной поддержки, в связи с чем выданные суммы гранта подлежат взысканию с предпринимателя.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию предпринимателя по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2020 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку государственная пошлина не уплачена, она подлежит взысканию в размере, установленном подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ибрагимовой Зареме Серверовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Ибрагимовой Заремы Серверовны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Крым выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова