

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сапрыкина Владимира Викторовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2020 по делу № А32-15921/2019

по иску Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края (далее – министерство) к предпринимателю о взыскании 3 039 006 рублей 60 копеек субсидий, 7 097 рублей 95 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и с продолжением их начисления с 19.03.2019 по день фактического исполнения решения суда, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.01.2020, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в целях возмещения части затрат на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород в рамках реализации мероприятий государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утвержденной постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 05.10.2015 № 944, на основании соглашения от 06.06.2018 № 534 министерство предоставило предпринимателю из краевого бюджета 3 039 006 рублей 60 копеек субсидии.

Ввиду необеспечения предпринимателем показателя результативности по численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород за 2018 год (0 голов вместо 770), что следует из представленной им информации, министерство направило предпринимателю требование от 12.02.2019 № 206-04-05-1236/19 о возврате 3 039 006 рублей 60 копеек субсидии.

Неисполнение предпринимателем требования о возврате субсидии послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 6, 78, 152, 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, Порядком предоставления за счет средств краевого бюджета субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям в целях возмещения части затрат на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород в рамках мероприятия «Содействие развитию агропромышленного комплекса (с учетом достижения целевых показателей)» государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия», утвержденным приказом министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края от 19.03.2018 № 69, принимая во внимания условия соглашения, заключенного

между министерством и предпринимателем, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания полученной субсидии.

При этом судебные инстанции исходили из недостижения предпринимателем показателей результативности, предусмотренных соглашением от 06.06.2018 № 534.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса, судами не допущено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сапрыкину Владимиру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова