

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5961

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Сибарис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 20.09.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2020 по делу № А12-26222/2019

по заявлению общества к Прокуратуре Краснооктябрьского района г. Волгограда, Прокуратуре Волгоградской области о признании недействительным представления заместителя прокурора Краснооктябрьского района г. Волгограда от 03.06.2019 № 7-37-2019 об устранении нарушений требований законодательства о государственном оборонном заказе в части выводов о нарушении обществом установленного договором от 14.11.2018 срока поставки продукции на 57 дней и частью 3 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Федеральный закон № 275-ФЗ), обязанности Прокуратуры Краснооктябрьского района г. Волгограда устранить нарушения прав и законных интересов заявителя,

при участии в качестве заинтересованного лица – акционерного общества «Федеральный научно-производственный центр «Титан-Баррикады»,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 11.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества проверки соблюдения требований Федерального закона № 275-ФЗ в своей деятельности Прокуратурой Краснооктябрьского района г. Волгограда был сделан вывод о нарушении обществом требований статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), пункта 1 части 2, части 3 статьи 8 Федерального закона и внесено представление № 7-37-2019 об устранении нарушений требований законодательства о государственном оборонном заказе.

Не соглашаясь с указанным ненормативным актом, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Гражданского кодекса, Закона № 275-ФЗ, пришли к выводу о том, что оспариваемое представление соответствует закону и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что у Прокуратуры Краснооктябрьского района г. Волгограда были основания для вынесения представления в связи с нарушением обществом срока поставки продукции по государственному оборонному заказу, поскольку последняя партия продукции надлежащего качества и в полном объеме согласно товарным накладным поступила 10.04.2019 (с нарушением срока поставки на 57 дней).

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Сибарис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова