

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС20-3759

г. Москва

6 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аржевитина Д.А. (истец, г. Березники, Пермский край, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 25.07.2019 по делу № А50-23109/2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2019 по тому же делу по иску предпринимателя к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 37 100 рублей страхового возмещения, 7 300 рублей утраченной товарной стоимости, 10 000 рублей расходов на экспертизу, 96 348 рублей неустойки за период с 14.12.2017 по 19.07.2018 с последующим начислением по день фактического исполнения обязательства, 40 000 рублей расходов на юридические услуги, 1 471 рубля почтовых расходов с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, граждан Саначева М.К., Белоглазова М.В. и Белоглазовой Е.Н.,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 25.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019, в удовлетворении иска отказано вследствие отсутствия у истца права на возмещение убытков в порядке обязательного страхования гражданской ответственности.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.12.2019 решение от 25.07.2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на необязательность приоритета натуральной формы страховой выплаты над денежной и неосновательный отказ в возмещении утраченной товарной стоимости.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что поврежденный автомобиль восстановлен и расходы на его восстановление оплачены предпринимателем до обращения потерпевшего к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая.

Установленный Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» порядок взаимодействия сторон договора обязательного страхования не может быть изменен соглашением между потерпевшим и сторонним лицом (предпринимателем), не являющимся участником правоотношений по ОСАГО.

Возместив потерпевшему убытки по такому соглашению на свой риск, предприниматель не вправе требовать их возмещения страховщиком, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Аржевитину Д.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова