

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-6183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (далее - управление) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 15.07.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2020 по делу № А54-9269/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Волковой Ираиды Николаевны (далее - предприниматель) о признании незаконным и отмене предписания управления от 25.07.2018 № 370 в/п,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Великовского Леонида Владимировича (далее – Великовский Л.В.), Воронкова Бориса Анатольевича, администрации муниципального образования – Рязанский муниципальный район Рязанской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 20.01.2020, заявление предпринимателя удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ссылается на неправильное применение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной внеплановой выездной проверки соблюдения предпринимателем требований земельного законодательства управлением на земельных участках предпринимателя установлено наличие сухостоя и подушки из сухостоя из сорной растительности предыдущего вегетационного периода, произрастание древесно-кустарниковой растительности (ива высотой от 1 м до 2 м).

В целях устранения выявленных нарушений земельного законодательства управлением выдано оспариваемое предписание, которым предпринимателю предложено в срок до 25.10.2018 устранить выявленные нарушения, в том числе путем проведения агротехнических (перепаживание, выкашивание и др.), агрохимических (применения гербицидов и др.), фитосанитарных (применение научно обоснованных приемов выявления и устранения засоренности почв сорными растениями и др.) мероприятий.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями статей 12, 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативного акта управления незаконным с учетом установленных обстоятельств по делу.

Судебные инстанции исходили из того, что обязанность по устранению выявленных нарушений, связанных с использованием спорных земельных участков, должна возлагаться на арендатора данных земельных участков.

Установлено, что спорные земельные участки в проверяемый период находились во владении и пользовании гражданина Великовского Л.В. на основании договора аренды от 01.06.2018.

Доводы управления относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова