

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-5566

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Иреляхнефть» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2020 по делу № А58-7212/2018 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)

по заявлению акционерного общества «Иреляхнефть» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Саха (Якутия) (далее - инспекция, налоговый орган) от 26.12.2017 № 09-08/13-Р в отношении доначисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 309 131 246 рублей, пени в сумме 84 101 925 рублей 59 копеек и штрафа в сумме 61 663 936 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 19.12.2018 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.01.2020, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и суда округа, принять новый судебный акт об удовлетворении требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислен НДС в сумме 309 131 246 рублей, пени в сумме 84 101 925 рублей 59 копеек и штраф в сумме 61 663 936 рублей, а также пени и штрафные санкции по налогу на доходы физических лиц.

Основанием для доначисления налога послужили выводы налогового органа о необоснованном получении налоговой выгоды в виде применения налоговых вычетов по хозяйственным операциям с ООО «Управление Буровых Работ-1» по договору подрядных работ.

Не согласившись с решением инспекции в части доначисления НДС, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из недоказанности инспекцией обстоятельств, свидетельствующих о необоснованном применении налогоплательщиком вычетов по НДС по взаимоотношениям со спорным контрагентом.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса), учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о законности решения инспекции в оспариваемой части, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что представленные обществом первичные учетные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций заявителя с указанным контрагентом, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Как установлено судами, предметом договоров подряда, заключенных налогоплательщиком с ООО «УБР-1», являлось выполнение работ по

строительству скважин на Иреляхском газонефтяном месторождении, а также иных работ. Вместе с тем, разрешение на строительство объекта капитального строительства в органах Ростехнадзора налогоплательщиком не было получено; у контрагента заявителя отсутствовало свидетельство о допуске к выполнению определенных видов работ, выданных саморегулируемой организацией, кроме того, ООО «УБР-1» было исключено из реестра членов саморегулируемой организации.

Суды отметили, что представленные налоговым органом доказательства свидетельствуют о согласованном характере деятельности налогоплательщика с организациями ЗАО «Нефтяная компания «Дулисьма», ООО «Миллениал», ООО «Нетпрофит», ООО «УБР-1», АО «Русь-Ойл»; транзитном движении денежных средств по цепочке организаций, входящих в одну группу аффилированных (подконтрольных) лиц.

Кроме того, суды приняли во внимание неполноту и противоречивость информации, содержащейся в представленных документах, указав, что часть работ была выполнена для налогоплательщика ООО «Строй Интер» по договору от 27.04.2015 № 01, при этом общество в 2015 году производило оплату работ указанной организации и учитывало в составе затрат по налогу на прибыль, применяло налоговые вычеты по НДС.

Довод заявителя о необоснованном привлечении судом апелляционной инстанции в качестве соответчика Инспекции Федеральной налоговой службы № 30 по городу Москве являлся предметом рассмотрения суда округа и ему дана надлежащая правовая оценка.

Иные доводы заявителя, в том числе о реальности хозяйственных операций, также являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Иреляхнефть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова