

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-5916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Доральянс» (далее - общество) и индивидуального предпринимателя Данченко Сергея Анатольевича (далее – ИП Данченко С.А.) на решение Арбитражного суда Амурской области от 04.07.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.01.2020 по делу № А04-1460/2019

по заявлениям общества, ИП Данченко С.А., индивидуального предпринимателя Михайлова Никиты Игоревича (далее – ИП Михайлов Н.И.) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 05.12.2018 по делу № А-11/14 2018; о признании незаконными и отмене постановлений антимонопольного органа от 20.02.2019 № А-07/2019, от 20.02.2019 № А06/2019, от 06.03.2019 № А-05/2019 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (с учетом объединения в одно производство дел №№ А04-1460/2019, А04-1506/2019, А04-1459/2019, А04-1562/2019, А04-1461/2019, А04-1741/2019),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ДМА-Восток» (далее – ООО «ДМА-Восток»), государственного казенного учреждения Управление автомобильных дорог

Амурской области «Амурупрадор» (далее - учреждение), общества с ограниченной ответственностью «Гуднет»,

установил:

решением суда первой инстанции от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.01.2020, в удовлетворении требований, объединенных в одно производство, отказано.

В жалобе заявители ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения дела, возбужденного на основании жалобы ООО «ДМА-Восток» на действия единой (аукционной) комиссии государственного заказчика – учреждения при проведении открытых аукционов в электронной форме на выполнение работ по содержанию и модернизации автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области, антимонопольным органом принято решение.

Управлением действия общества в группе лиц с ИП Данченко С.А., ИП Михайловым Н.И., выразившиеся в заключении и реализации соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на электронных аукционах, признаны нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Постановлениями управления от 20.02.2019 № А07/2019, от 20.02.2019 № А-06/2019, от 06.03.2019 № А-05/2019 общество, ИП Данченко С.А., ИП Михайлов Н.И. признаны виновными в совершении административных правонарушений, квалифицированных по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ с назначением наказаний в виде административных штрафов в размере 1 112 000 рублей обществу, по 30 000 рублей предпринимателям.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, общество, ИП Данченко С.А. и ИП Михайлов Н.И. обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», пришли к выводу о соответствии ненормативных актов управления действующему законодательству и об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителей.

Судебные инстанции исходили из доказанности факта достижения обществом в группе лиц с ИП Данченко С.А. и ИП Михайловым Н.И. антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на электронных аукционах, проводимых учреждением в целях выполнения работ по содержанию и модернизации автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области.

При этом суды указали, что общество и предприниматели осуществляли однородные виды деятельности, следовательно, должны были являться конкурентами по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, однако, будучи единственными участниками, допущенными к аукционам, общество и предприниматели фактически отказывались от конкурентной борьбы за право заключения государственного контракта в пользу одного из них.

Суды отметили, что файлы заявок общества и предпринимателей, поданные в ходе аукционов, имели сходные наименования, свойства файлов совпадали, имелся единый стиль написания названия файла, файлы заявок были созданы в одно время и одним автором, направление заявок, ценовых предложений производилось с одного IP-адреса в ограниченный период времени, что подтверждает совместное поведение участников аукционов, направленное на подготовку заявок этими лицами в согласованном между ними порядке.

Кроме того, суды установили в действиях участников закупок состав административных правонарушений, который по конструкции является формальным и не требует наступления конкретных негативных последствий, признали соблюденными порядок производства по административным делам и срок, в течение которого данные лица подлежали административной ответственности, а также соразмерность назначенного каждому из них административного наказания.

Доводы заявителей, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на несогласие с выводами судов и переоценку установленных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Доральянс» и индивидуальному предпринимателю Данченко Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова