

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25474 (2, 3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы финансового управляющего имуществом Сидоровой Надежды Николаевны (далее – должник) Галичевского Игоря Николаевича (далее – заявитель) и Дроздовича Александра Робертовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020 по делу № А56-97225/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Галичевский И.Н. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой действий должника по регистрации права собственности на жилое помещение с кадастровым номером 78:34:0413601:3709, площадью 89,5 кв.м, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Богатырский пр., д. 22, корп. 1, лит. А, кв. 223, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.07.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия совокупности условий для признания оспариваемых действий недействительными.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Сидоровой Надежды Николаевны Галичевскому Игорю Николаевичу и Дроздовичу Александру Робертовичу в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк