

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-5941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Романов Моторс» на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2020 по делу № А83-6832/2019 Арбитражного суда Республики Крым

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Романов Моторс» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – управление, антимонопольный орган) от 18.02.2019 по делу № 06/234-19-РНП,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного автономного учреждения культуры Республики Крым «Алупкинский дворцово-парковый музей» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.07.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2020, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем открытого аукциона в электронной форме по закупке двух грузовых электрокаров для нужд учреждения.

Согласно протоколу от 26.09.2018 общество признано уклонившимся от заключения контракта, поскольку в нарушение пункта 9.4 проекта договора, снизив цену на 36 процентов, не представило обоснование такого снижения в виде технико-экономического расчета или сметного расчета.

На основании обращения учреждения антимонопольный орган решением от 18.02.2019 по делу № 06/234-19-РНП сведения в отношении общества включил в реестр недобросовестных поставщиков.

Признавая решение управления незаконным, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков ввиду отсутствия с его стороны недобросовестного поведения и несоответствия примененной меры ответственности тяжести допущенного нарушения.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая спор, установил, что в соответствии с разделом 33 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд учреждения, утвержденным приказом Министерства культуры Республики Крым 29.12.2017 № 282 и пунктами 9.4, 9.5 проекта договора снижение участником закупки, с которым заключается договор, цены договора на 25 и более процентов обязывает предоставить покупателю обоснование снижения в виде технико-экономического расчета или сметного расчета, а неисполнение этого требования является основанием для признания такого победителя уклонившимся от заключения договора.

Условия подлежащего заключению договора поставки были доведены до сведения общества посредством размещения извещения и в закупочной документации, при подаче заявки на участие в аукционе оно выразило согласие со всеми установленными заказчиком условиями проекта, в период проведения закупки с запросами о разъяснении положений документации не обращалось, протокол разногласий к проекту договора в составе заявки не представило.

Договор подлежал заключению не позднее 26.09.2018, однако общество, снизив цену договора на 36 процентов, не представило к указанной дате обоснование такого снижения, в связи с чем признано уклонившимся от заключения договора.

Учитывая установленные обстоятельства, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 2, 3.2, 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», разъяснениями, изложенными в пункте 16 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, пришел к выводу о наличии правовых оснований для включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков и признал решение антимонопольного органа законным, с чем согласился суд округа.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа являются правильными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии заинтересованности в заключении договора, об отсутствии в закупочной документации сроков представления обоснования снижения его цены и о несоответствии примененной меры ответственности тяжести допущенного нарушения, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Романов Моторс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова