

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-5987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2» Министерства здравоохранения Краснодарского края (далее - учреждение) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2019, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.02.2020 по делу № А32-24156/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «А1Компани» (далее – общество) о взыскании 45 914 рублей 34 копеек неустойки и 18 395 рублей 28 копеек штрафа (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.09.2019 с общества в пользу учреждения взыскано 45 914 рублей 34 копейки неустойки, 18 395 рублей 57 копеек договорного штрафа.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 20.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права,

просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 329, 330, 525-527 Гражданского кодекса Российской Федерации, частей 4, 6, 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, признал необоснованными требования учреждения о взыскании с общества неустойки за просрочку исполнения обязательств и штрафа за неисполнение обязательств по контракту, с чем согласился суд округа.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что за нарушение сроков поставки товара, предусмотренного условиями контракта, подлежит начислению только неустойка, а основания для начисления штрафа по контракту отсутствуют.

Суд установил, что общество поставило товар с нарушением срока поставки, согласованного сторонами в контракте, что подтверждается актом приемки материалов (материальных ценностей) от 30.05.2016, а также актом приема-передачи товарноматериальных ценностей от 27.06.2016, подтверждающего замену обществом первоначально поставленного товара.

При этом суд апелляционной инстанции, отметив, что в качестве зачета размера санкции учреждение удержало с общества 28 108 рублей, пришел к выводу о том, что общество исполнило обязательство по уплате неустойки в установленном размере.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, по существу направлены на переоценку доказательств и основаны на ошибочном толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2» Министерства здравоохранения Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова