

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспограндсоюз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020 по делу № А40-181819/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экспограндсоюз» (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 13.06.2019 № 077/10/19-3006/2019 о проведении проверки по факту уклонения от исполнения государственного контракта, возложении обязанности исключить сведения об обществе из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального казенного учреждения «Аппарат Общественной палаты Российской Федерации» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 30.01.2019 учреждением (заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0373100064919000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на реализацию и проведение форума в Северо-Кавказском Федеральном округе, победителем которого признано общество и 06.03.2019 размещен проект государственного контракта.

Рассмотрев указанный проект, общество 11.03.2019 направило заказчику протокол разногласий.

Учреждением 12.03.2019 повторно размещен проект государственного контракта, который подписан обществом 14.03.2019 и в качестве обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия от 13.03.2019 № ГЭ-Ю-129239/ВБЦ/19.

Заказчиком 19.03.2019 в единой информационной системе размещен протокол об отказе от заключения контракта ввиду несоответствия представленной банковской гарантии требованиям закона и конкурсной документации.

Кроме того, учреждение обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от исполнения обязательств по заключенному контракту.

По результатам проверки обстоятельств, связанных с заявлением заказчика, антимонопольным органом принято решение, которым сведения, предоставленные заказчиком в отношении общества, генерального директора (учредителя) общества включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Несогласие с решением управления послужило основанием обращения общества в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 45, 96, 104 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», статьи 377 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемое решение соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что представленная обществом банковская гарантия не соответствовала требованиям закупочной документации, в связи с чем не могла быть принята заказчиком в качестве надлежащего обеспечения исполнения контракта.

Из условий спорной банковской гарантии следует, что все выплаты гаранта, включая неустойки, предусмотренные настоящей гарантией, ограничены суммой, указанной в ней, что исключает возможность заказчика получить неустойку за нарушение обязательств гарантом в случае, если требуемые выплаты вместе с неустойкой превышают сумму, на которую выдана названная гарантия.

Суды отметили, что о принятом заказчиком решении общество было уведомлено в установленные сроки и надлежащим образом.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании положений законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Экспограндсоюз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова