

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лера» на решение Арбитражного суда Московской области от 20.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020 по делу № А41-104768/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лера» (далее – общество) к федеральному казенному учреждению здравоохранения «Центральная медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации» (с учетом замены ответчика в порядке процессуального правопреемства с федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Озеро Долгое» Министерства внутренних дел Российской Федерации»; далее – учреждение) о взыскании 938 672 рублей 30 копеек задолженности по государственному контракту от 17.10.2018 № 61, 115 396 рублей 66 копеек обеспечительного платежа, 30 553 рублей 78 копеек неустойки, 70 000 рублей расходов по оплате услуг представителя; о возложении на учреждение обязанности вручить надлежащим образом заверенную товарную накладную от 25.10.2018 № 41 и акт приемки-передачи товаров

и по встречному иску учреждения к обществу о взыскании 93 867 рублей 23 копеек штрафа и 14 666 рублей 76 копеек неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 15.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2020, в удовлетворении искового требования общества отказано; встречное исковое требование удовлетворено частично, с общества в пользу учреждения взыскан штраф в размере 93 867 рублей 23 копеек, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить первоначальный иск в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между обществом (поставщик) и учреждением (заказчик) заключен государственный контракт на поставку бытовой техники.

В исковом заявлении общество ссылалось на нарушение заказчиком пункта 3.18 контракта в связи с неправомерным отказом от подписи документов при принятии товара, поставленного в установленный контрактом срок в полном объеме и надлежащего качества.

Встречные иски обусловлены ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по контракту в связи с поставкой некачественного товара.

Рассматривая спор, суды установили, что факт поставки бытовой техники ненадлежащего качества подтверждается совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе актом приема-передачи товаров, техническим заданием и руководством по эксплуатации, а также установлен вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2019 по делу № А40-42250/2019.

Устранение выявленных нарушений условий контракта и замена товара обществом не произведены при отсутствии существенных препятствий и правовых оснований, что послужило поводом для отказа учреждения от исполнения контракта.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.09.2019 по делу № А41-5177/2019 решение учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта признано законным.

Учитывая установленные обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении обществом обязательств по контракту в установленный срок, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 450.1, 475, 486, 506, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принимая во внимание условия заключенного между сторонами государственного контракта, судебные инстанции пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска и обоснованности требования учреждения в части взыскании штрафа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении заказчиком правил приемки товара, об отсутствии у общества данных о полномочиях лиц, подписавших претензию и акт приема-передачи, о непредставлении в материалы дела второй претензии учреждения и характеристик завода-изготовителя, признаются несостоятельными, поскольку не опровергают факта поставки товара ненадлежащего качества.

Приведенные доводы сводятся к повторению позиции общества по спору, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом совокупности установленных обстоятельств, условий государственного контракта и положений гражданского законодательства.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лера» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова