

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4665

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Черкесск» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2019 по делу № А25-49/2019 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Черкесск» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным представления прокуратуры города Черкесска Карачаево-Черкесской Республики (далее - прокуратура) от 13.12.2018 № 7-14-18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Карачаево-Черкесской Республике (далее - управление), Мэрии муниципального образования города Черкесска (далее - мэрия), Карачаево-Черкесского республиканского государственного унитарного предприятия «Техническая инвентаризация», Сариевой Танзили Османовны,

установил:

решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23.05.2019 требование удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2019 постановление апелляционной инстанции отменено в части отказа в признании недействительным пункта 2 представления прокуратуры. В указанной части решение суда первой инстанции оставлено в силе. В остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, прокуратурой проведена проверка соблюдения обществом законодательства при обеспечении газоснабжения потребителей республики, а также законности производимых начислений и ведения абонентских баз. В ходе проверки выявлен факт несоблюдения обществом требований действующего законодательства, выразившийся в нарушении порядка проведения расчетов при обнаружении обстоятельств, влияющих на определение объема потребляемого газа, произошедших после заключения договора, в отношении абонента - собственника домовладения.

Согласно имеющимся в базе общества сведениям отопливаемая площадь спорного помещения составляет 24 квадратных метра.

Между тем, представитель поставщика газа (контролер газового хозяйства) 22.10.2018 произвел замер отопливаемой площади спорного домовладения и установил, что она составляет 30 квадратных метров, что отражено в акте инвентаризации газифицированного домовладения от 22.10.2018 № 9990.

На основании указанного акта общество произвело перерасчет объема поставленного газа и размера платы с учетом изменившейся площади.

Факт нарушения обществом требований законодательства, выразившийся в осуществлении поставщиком газа перерасчета начислений без подтверждающих документов уполномоченных органов исполнительной власти или органов местного самоуправления, послужил основанием для вынесения прокуратурой обществу представления об устранении нарушений закона в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Не согласившись с представлением прокуратуры, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности оспариваемого представления.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», пункта 61 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 549, пришел к выводу о законности представления, поскольку газоснабжающая организация самостоятельно определила отапливаемую площадь в домовладении абонента путем проведения замеров в отсутствие подтверждения из уполномоченных органов исполнительной власти или органов местного самоуправления. Согласно техническому паспорту, представленному в суд первой инстанции, расчеты контролера являлись недостоверными, поскольку площадь помещения составила 29 квадратных метров.

В указанной части суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем, отменяя постановление апелляционного суда в части отказа в признании недействительным пункта 2 представления и оставляя в этой части решение суда, кассационная инстанция указала, что применение к работнику мер дисциплинарной ответственности является правом, а не обязанностью работодателя, в связи с чем указанное в данном пункте императивное требование противоречит положениям Федерального закона «О прокуратуре» и Трудового кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа, им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы повторяют позицию общества, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Черкесск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова