

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16662 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Подкорытовой Ольги Вячеславовны, Лапкиной Татьяны Ивановны, Саубанова Рашита Зиатдиновича, Косновой Натальи Павловны, Емельяненко Аллы Анатольевны, Теслиной Нины Павловны, Царегородцевой Ларисы Викторовны, Елисеевой Юлии Васильевны, Бесихина Николая Викторовича, Леонова Василия Александровича, Лунегова Сергея Александровича, Церенщиковой Ольги Борисовны, Уразова Игоря Александровича, Алексеевой Елены Виленовны, Сивоплясовой Марины Владимировны, Лебедевой Ольги Анатольевны, Бородиной Ольги Анатольевны, Зырина Павла Сергеевича, Потаповой Татьяны Владимировны, Винокурова Владимира Александровича, Ляпаева Игоря Анатольевича, Иванова Виктора Петровича, Шаповаловой Юлии Александровны, Громыхаловой Марины Владимировны, Приваловой Светланы Васильевны, Скоринова Сергея Александровича и Скорнякова Александра Ивановича (далее – участники строительства, заявители) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2020 по делу № А60-1872/2009 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Интер Комплект Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника участники строительства обратились в суд с заявлениями о разрешении разногласий, в которых просили признать незаконными действия конкурсного управляющего должником Лисициной Ирины Владимировны, выразившиеся в отказе в удовлетворении требований о включении в реестр требований должника о передаче машино-мест, и о признании обоснованными и включении в реестр требований

участников строительства о передаче жилых помещений должника требования о передаче машино-мест, расположенных во встроено-пристроенной 1-но уровневой подземной автостоянке (№ 2 по ПЗУ) по адресу: г. Екатеринбург, ул. Шевелева, д. 1.

Впоследствии Подкорытова О.В. и Скорняков А.И. обратились в суд с заявлениями о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о включении в реестр требований кредиторов должника и о включении их требований в реестр.

Вышеуказанные заявления были объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 21.01.2020, отказано в удовлетворении заявления участников строительства о признании незаконными действий конкурсного управляющего, отказано в признании обоснованным и включении в реестр требований участников строительства о передаче машино-мест, удовлетворены ходатайства Подкорытовой О.В., Скорнякова А.И. о восстановлении пропущенного срока, требования Подкорытовой О.В. в размере 900 000 рублей включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, требования Скорнякова А.И. в размере 450 000 рублей включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении их требований и в части включения требований Подкорытовой О.В. и Скорнякова А.И. в размере 900 000 рублей и 450 000 рублей соответственно в третью очередь реестра требований кредиторов должника, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 201.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что вследствие

многократного изменения строительной документации существенно сократилось количество машино-мест, которое на момент рассмотрения настоящего спора меньше количества заключенных договоров на их продажу, и исходя из необходимости соблюдения баланса интересов всех участников строительства, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований кредиторов, указав на то, что в суд с настоящим требованием обратились не все участники строительства, заключившие соответствующие договоры, и на отсутствие соглашения между участниками строительства, урегулировавших ситуацию.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Подкорытовой Ольге Вячеславовне, Лапкиной Татьяне Ивановне, Саубанову Рашиту Зиатдиновичу, Косновой Наталье Павловне, Емельяненко Алле Анатольевне, Теслиной Нине Павловне, Царегородцевой Ларисе Викторовне, Елисеевой Юлии Васильевне, Бесихину Николаю Викторовичу, Леонову Василию Александровичу, Лунегову Сергею Александровичу, Церенщиковой Ольге Борисовне, Уразову Игорю Александровичу, Алексеевой Елене Виленовне, Сивоплясовой Марине Владимировне, Лебедевой Ольге Анатольевне, Бородиной Ольге Анатольевне, Зырину Павлу Сергеевичу, Потаповой Татьяне Владимировне, Винокурову Владимиру Александровичу, Ляпаеву Игорю Анатольевичу, Иванову Виктору Петровичу, Шаповаловой Юлии Александровне, Громыхаловой Марине Владимировне, Приваловой Светлане Васильевне, Скоринову Сергею Александровичу и Скорнякову Александру Ивановичу в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк