

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-5778

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Страховая компания «Армеец» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.07.2019 по делу № А65-8242/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Партнер» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании с акционерного общества «Страховая компания «Армеец» 68 104 рублей 84 копеек страхового возмещения, 5 000 рублей расходов на оплату услуг независимого эксперта, 537 рублей 54 копеек расходов по оплате почтовых услуг.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Мотяков Николай Владимирович, Панин Андрей Николаевич, Российский союз автостраховщиков, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.07.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.01.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Страховая компания «Армеец» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что уступка третьим лицом истцу права требования невыплаченной ответчиком суммы страхового возмещения соответствует положениям статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, должник о состоявшихся уступках права требования извещен надлежащим образом, признав доказанным факт причинения повреждений застрахованному транспортному средству и наступление страхового случая, руководствуясь положениями статей 10, 929, 931, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», суды пришли к выводу о наличии у ответчика обязанности осуществить страховую выплату в заявленном размере в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, определенной на основании выводов экспертизы ООО «Спутник», и суммой страхового возмещения, выплаченной ответчиком.

Доводы жалобы о несоответствии проведенной судебной экспертизы Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства являлись предметом исследования судебных инстанций и получили надлежащую оценку.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Страховая компания «Армеец» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина