

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный и деревообрабатывающий комбинат № 2» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 21.02.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020 по делу № А13-2437/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лесопильный и деревообрабатывающий комбинат № 2» (далее – заявитель, общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Вологодской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 26.06.2017 № 2 в части начисления 5 159 618 рублей налога на добавленную стоимость и 1 327 953 рублей 45 копеек пеней по НДС, 2 172 415 рублей налога на прибыль и соответствующей суммы пеней, 434 483 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и 200 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 21.02.2019, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления 1 647 615 рублей налога на прибыль, соответствующих пеней, 399 496 рублей 34 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса и 200 рублей штрафа по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса; в удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.02.2020, решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения налогового органа о доначислении 1 419 440 рублей налога на прибыль, начислении соответствующих сумм пеней и штрафа, в удовлетворении требования в указанной части отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в признании недействительным решения инспекции о начислении 1 591 914 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа, требование в указанной части удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в обжалуемой части (начисления 1 591 914 рублей налога на прибыль, соответствующих сумм пени и штрафа) послужили выводы инспекции о неправомерном включении обществом в состав косвенных расходов затрат на приобретение электроэнергии и горюче-смазочных материалов, а также о завышении расходов на сумму начисленной амортизации в отношении основных средств – системы позиционирования бревен и оборудования для бесконтактного изменения ширины бруса в связи с неправильным определением их амортизационной группы.

Признавая незаконным доначисление 1 483 616 рублей налога на прибыль, суд первой инстанции исходил из того, что затраты на приобретение топлива и электроэнергии являются сопутствующими производству пиломатериалов и изъяты из закрытого перечня прямых расходов, в связи с чем правомерно отнесены налогоплательщиком в состав косвенных расходов.

Отменяя решение суда и признавая решение инспекции в указанной части законным, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 252, 253, 254, 272, 318, 319 Налогового кодекса, принимая во внимание

учетную политику общества и специфику технологического процесса производства сухих сортированных пиломатериалов, пришел к выводу о правомерном отнесении затрат на приобретение топлива и электроэнергии к прямым расходам заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что спорные затраты являются неотъемлемой частью расходов, связанных с основной производственной деятельностью общества, и формируют стоимость выпускаемой готовой продукции. При этом экономическое либо иное рациональное обоснование отнесения данных затрат к косвенным расходам обществом не приведено и невозможность их отнесения к прямым расходам не доказана.

Рассматривая спор по эпизоду исключения инспекцией из состава расходов общества затрат на амортизацию двух единиц оборудования, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 253, 256, 258 Налогового кодекса, установили, что спорные объекты в классификации основных средств не поименованы, в связи с чем их отнесение в амортизационную группу осуществляется исходя из срока полезного использования, определяемого в соответствии с техническими условиями или рекомендациями организаций изготовителей. Поскольку средний срок службы системы позиционирования бревен и оборудования для бесконтактного изменения составляет не менее семи и пяти лет соответственно, общество неправомерно отнесло данные объекты основных средств ко второй амортизационной группе со сроком полезного использования свыше 2 лет до 3 лет включительно, не подтвердив при этом заявленный срок полезного использования (25 месяцев).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, основаны на несогласии с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и ином применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лесопильный и деревообрабатывающий комбинат № 2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова