

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-5494

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа на решение Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2020 по делу № А05П-107/2019

по заявлению Департамента природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа (далее - департамент) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ненецкому автономному округу (далее - антимонопольный орган, управление) о признании частично недействительным решения от 11.12.2018 по делу № 02А/01-35-2018 (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Нарьян-Марский объединенный авиаотряд» и акционерного общества «Ненецкая нефтяная компания» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области по месту нахождения постоянного судебного присутствия в городе Нарьян-Маре Ненецкого автономного округа от 05.06.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 решение суда отменено, заявление департамента удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2020 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции и округа норм права, просит отменить их судебные акты и оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, департаментом (организатор торгов) 12.12.2016 на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона № 10 на право заключения договора водопользования.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.02.2017 аукционная комиссия департамента приняла решение признать аукцион несостоявшимся и заключить договор с обществом как с единственным участником аукциона.

На основании принятого решения 20.03.2017 сторонами заключен договор водопользования № 83-03.05.03.002-Р-ДРБВ-С-2017-03240/00.

В антимонопольный орган 28.04.2018 из прокуратуры Ненецкого автономного округа поступила информация о наличии в действиях департамента при проведении аукциона признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения поступивших материалов управлением вынесено решение, которым в действиях департамента установлено нарушение пункта 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), пункта 10 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на

заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона» (далее - Правила № 230), выразившееся в участии организатора торгов (работников организатора) в открытом аукционе, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке (пункт 1).

Не согласившись с пунктом 1 решения, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из соответствия решения управления положениям Закона о защите конкуренции, поскольку председатель аукционной комиссии департамента одновременно является лицом, входящим в органы управления общества - участника указанного аукциона, что создает условия для конфликта интересов и препятствует достижению конкуренции, а также может привести к нарушению равенства участников аукциона, баланса интересов его участников и организатора торгов, к предоставлению необоснованных преференций одному из участников аукциона.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и признавая решение управления в оспариваемой части недействительным, пришел к выводу, что антимонопольным органом не представлено доказательств создания департаментом преимущественных условий для отдельных лиц или группы лиц, в том числе предоставление доступа к конфиденциальной информации; осуществления организатором аукциона координации деятельности участников аукциона, в результате которой ограничивается либо может ограничиваться конкуренция между участниками аукциона или ущемляются их интересы; необоснованного ограничения доступа к участию в аукционе.

Отменяя постановление апелляционного суда и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа указал, что участие в аукционе организации, в состав органов управления которой входит председатель аукционной комиссии, свидетельствует о наличии конфликта интересов между организатором торгов и участником аукциона, что приводит к искажению сущности проведения этого аукциона.

При этом судом отмечено, что оспариваемым решением департаменту не вменялось нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, содержащих перечисленные апелляционным судом нарушения, следовательно, управлением не могло быть представлено доказательств в подтверждение неустановленных обстоятельств.

Суд округа действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе об отсутствии негативных последствий в действиях департамента, являлись предметом

рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту природных ресурсов, экологии и агропромышленного комплекса Ненецкого автономного округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова