

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-6096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Омской области от 08.10.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2020 по делу № А46-15281/2019

по заявлению учреждения о признании недействительным пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 14.08.2019 № 055/06/66-689/2019 (с учетом уточнения заявленного требования, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Линком» (далее – общество) на действия учреждения (уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический противотуберкулезный диспансер», выразившиеся в не отстранении от участия в аукционе индивидуального предпринимателя Первалова Максима Викторовича (далее – предприниматель) ввиду несоответствия его заявки в рассматриваемой части документации об аукционе, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной (пункт 1), единая комиссия учреждения нарушившей часть 6.1 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (пункт 2).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 33, 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, Порядком проведения государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.11.2002 № 344 «О государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей», пришли к выводу о том, что оспариваемый пункт решения управления соответствует требованиям действующего законодательства.

При этом судебные инстанции исходили из того, что заявка предпринимателя содержала недостоверные сведения, в связи с чем суды поддержали позицию антимонопольного органа, квалифицировавшего действия

единой комиссии уполномоченного органа как нарушающие требования части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию учреждения по существу спора, основаны на ином толковании норм права и выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова