

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4755 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Миранда» (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2020 по делу № А18-176/2019 Арбитражного суда Республики Ингушетия о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Возрождение» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Эстимиров Магомед Абуевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки по внесению должником в уставной капитал общества с ограниченной ответственностью «Миранда» следующего недвижимого имущества: нежилого здания общей площадью 1047,7 кв. м, назначение служебное, земельного участка с кадастровым номером 77:07:0005005:9 площадью 4879 кв. м, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Минская, 18, корп. 2, оформленную заявлением должника о намерении войти в состав участников от 17.11.2014; решением единственного участника должника от 17.11.2014; актом приема-передачи имущества в уставной капитал от 27.11.2014; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.01.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления, суд округа руководствовался пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 4 – 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что оспариваемая сделка совершена более чем за три года до возбуждения дела о банкротстве должника, то есть за пределами периода подозрительности, в связи с чем не может быть признана недействительной по специальным (банкротным) основаниям. При этом самим конкурсным управляющим не было доказано наличие у неё пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, и как следствие оснований для применения положений статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Миранда» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк